

UN ANÁLISIS EPISTEMOLÓGICO DE LA TEORÍA Y LA PRÁCTICA EN ADMINISTRACIÓN

“La simple información dista mucho de la verdad”.
Santo Tomás de Aquino

Martín Abreu Beristain¹

Resumen

Los estudios en administración han desarrollado una serie de teorías, técnicas, razonamientos y comportamientos, tal que en nuestro entorno pocas veces han estado cercanos a la praxis de la administración, sin embargo en las últimas dos décadas los administradores han tenido que aprehender una y otra vez, una gran cantidad de conocimientos que no siempre se adquieren en las universidades. Tal situación está cambiando paulatinamente, ya que en lo académico se empieza a ver a la empresa como a un cliente, es decir, como a una organización a la que hay que resolverle una necesidad, que vista como función, consiste en proveerle del personal calificado para el desarrollo adecuado de sus actividades administrativas.

Tal preocupación en la academia por acercarse a la empresa, se ve reflejada en la constante de adaptaciones y cambios de planes y programas de estudios, que a últimas fechas se observan en las distintas escuelas de administración.

Sin embargo, sea por el entorno de la globalización de las economías, la repercusión de los efectos que causa cualquier acontecimiento mundial sobre la economía local y la apertura en las comunicaciones, es que los cambios cada día son más profundos y acelerados, motivo por el cual es preciso un replanteamiento de pensamiento que permita el desarrollo de investigaciones, que aporten tanto a lo académico como a la praxis de la administración, lo cual a su vez sea un vínculo directo entre ambas.

Palabras clave: Teoría Administrativa,

El administrador y sus reflexiones

Para hablar de dicho replanteamiento, primero hay que hablar de administración, en donde los administradores convierten un conjunto de recursos técnicos, monetarios, materiales, humanos, de tiempo y espacio, en una empresa útil y efectiva, por lo que la administración es el conjunto de procesos mediante los cuales se integran todos esos recursos sin relación alguna, en un sistema total para el logro de determinados objetivos específicos.

Por lo anterior, la praxis de la administración comprende la coordinación de una serie de recursos, en donde se identifican cuatro elementos fundamentales que son: dirección hacia objetivos; a través de las personas; mediante técnicas y dentro de las organizaciones. Luego entonces los administradores existen más allá de cualquier duda, y son personas con una función especial que es la de promover, guiar y hacer surgir habilidades latentes en los demás integrantes de las organizaciones.

Una vez probado que los administradores existen, lo siguiente es definir cuales son los fundamentos que dan soporte al comportamiento y la toma de decisiones de dichos

¹ Doctor en Administración. Profesor investigador Titular “C”. Área Planeación Estratégica de las Empresas. Departamento de Economía. Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.

profesionales, y se encuentra respuesta en dos vertientes que son la Teoría Administrativa y Teoría de las organizaciones.

Mientras que actualmente la Teoría Administrativa trata de entender conjuntamente a la sociedad y a la organización, esto es, partiendo de los procesos de producción como objeto de estudio, la Teoría de las organizaciones tiene como objeto de estudio al hombre y la organización en su conjunto; es decir ambas formas de estudio de la praxis de la administración en la opinión personal, carecen de elementos sustantivos que permitan poner en contacto directo y generalizado, a los hallazgos de la investigación obtenidos en las escuelas de administración con las empresas existentes, logrando así el vínculo entre ambas partes del que tanto se ha hablado en los últimos tiempos.

En donde de alguna forma a la Teoría Administrativa le hace falta considerar como parte de su objeto de estudio al hombre y a la organización en su conjunto, mientras que a la Teoría de las Organizaciones le hace falta considerar de la misma forma, como parte de su objeto de estudio a los procesos de producción.

Aunque aparentemente sí ambas teorías tuviesen el mismo objeto de estudio confluirían como una misma teoría, la realidad es que paulatinamente ambas teorías tienden a ir a lo mismo, sin embargo lo que les ha de hacer diferentes, es el enfoque que cada una de ellas tenga y el cuerpo de conocimiento de donde se parta, tal como

lo ha habido lo hay y lo seguirá habiendo en diversas investigaciones, de cualesquier disciplina que estudian un mismo fenómeno X con distintos enfoques, lo cual hace que a una investigación se le identifica de inmediato en alguna corriente de la misma disciplina.

Luego entonces la administración requiere un enfoque multidisciplinario orientado a resolver problemas de conjunto, es decir, soluciones a problemas prácticos y de distinta naturaleza, y tal fenómeno determina que el conjunto de la teoría administrativa, se integra del conocimiento de muy diversas áreas del saber, como son psicología, sociología, antropología, matemáticas y filosofía entre otras, de las cuales por cierto también se integra y quizá desde antes la Teoría de las Organizaciones.

Para el caso y por su naturaleza, la construcción de la Teoría Administrativa se debe desarrollar a través de modelos teóricos ínter y multidisciplinarios, en donde, para llegar a la autenticidad del conocimiento se debe adoptar una filosofía, es decir, ocasionalmente el investigador en administración debe convertirse en filósofo sin ser filósofo, cuya finalidad es establecer una conexión entre la práctica y la teoría.

El porqué de convertirse en filósofo, es porque esencialmente la filosofía es la búsqueda de la verdad, la cual puede remitirse a periodos bien definidos del pensamiento occidental, y si se habla del pensamiento occidental, es porque es el mundo en que vivimos.

El remitirse a éstos periodos de pensamiento, es dado que en la historia no acaba un pensamiento para comenzar otro, todo es mucho más complejo y enriquecedor, por ejemplo, en el presente también están Aristóteles y Santo Tomas de Aquino, esto es porque sí la verdad es una sola, por si misma no lo perece, más bien permanece a través del tiempo, siendo el conocimiento de la verdad el cual se va afinando paulatinamente y en donde se encuentra la validez de las ideas.

De ahí que durante siglos el hombre se haya planteado una interrogante, misma que ha sido estudiada y analizada por varias corrientes de pensamiento a lo largo de la historia de la humanidad, tal que podría plantarse de la siguiente manera: ¿Qué es el conocimiento humano y de donde proviene?.

Tal cuestión, interroga el principal aspecto que hace la diferencia entre el hombre y los demás seres vivos conocidos, y en cuyo caso, es lo que todavía le permite ser el ente dominante en este mundo, por lo tanto para dar respuesta a tales cuestiones, a través de los tiempos se han planteado “postulados” y definiciones que se convierten en base de más conocimiento.²

Para muestra, vale la pena citar a uno de estos postulados ampliamente manejado en la administración de riesgos “lo único seguro es el cambio”, es decir no hay algo seguro, y esto nos lleva a inferir que cualquier decisión en inversiones implica un

riesgo así se tenga un máximo de información a la disposición, algo que es totalmente real y que es la base de la administración de riesgos ya que de ahí se plantea, que dado que el riesgo es algo inherente a la existencia del hombre y más aún en inversiones, no hay que tenerle miedo al riesgo, sólo hay que aprender a manejarlo.

Como se puede observar, el postulado anterior, suena totalmente actual, e incluso moderno, sin embargo ya decía “Heráclito” hace más de 2500 años, *la única constante es el cambio*. Como se puede observar, en esencia es el mismo pensamiento en ambos casos, luego entonces una idea de hace más de 2500 años sigue vigente aunque remozada, e incluso en el caso de otros pensamientos, constituyen la base de actividades de importancia trascendental en el que hacer humano, como lo es en lo citado para la administración de riesgos y la administración financiera.³

Por otra parte, analizando la historia se puede determinar como característica fundamental del ser humano, el deseo constante de conocer todo aquello que le rodea, que percibe con su cuerpo y mente, de donde viene y hacia donde va, por lo que es imprescindible señalar que dichos procesos de conocimiento han sido objetos de múltiples estudios a lo largo del tiempo, y han producido métodos de investigación en donde la crítica el análisis y la reflexión son sus fundamentos.

² Postulado: principio claro y evidente, cuya admisión es necesaria para establecer una demostración.

De hecho, hay una amplia línea de posturas filosóficas contemporáneas donde se lleva a cabo una actitud crítica interminable, tal que en conjunto, no conducen a un pensamiento que represente la realidad. “Dentro de tales posturas podemos encontrar a los historicistas, el marxismo, el vitalismo, el existencialismo, el neopositivismo y la filosofía analítica. Todas ellas desembocan en una visión de un hombre vacío en un mundo vacío”. (Llano, 1983: 16).

Actualmente y a pesar de las consecuencias éticas, sociológicas y religiosas de diversas posturas y de su constante crecimiento e influencia, existen muestras que anuncian la existencia de una rehabilitación del realismo metafísico, principalmente debido a una renovada atención hacia la filosofía de Santo Tomás de Aquino.

Lo anterior establece, que la teoría del conocimiento no debe encaminarse exclusivamente por el sendero de la crítica, lo cual no significa por ejemplo en el caso la gnoseología sea acrítica, más bien, debe de ser reflexiva y crítica, de hecho “a la gnoseología le corresponde realizar la crítica de la crítica, basándose en el conocimiento de la realidad” (Llano, 1983: 18).

³ Filósofo griego (540 a 480 a.c.), defensor de la teoría de la constante mutabilidad de la materia y de que el fuego es su elemento básico.

La verdad en la empresa y su realidad

Ante la pregunta ¿Qué es la verdad? Los filósofos de todos los tiempos han dado diversas respuestas, sin embargo, la metafísica clásica ha descubierto un elemento que se halla presente en todas estas respuestas.

Santo Tomás de Aquino dice: la verdad es la adecuación de la cosa y el entendimiento, en donde para llegar a esta definición, parte del concepto de ente y de lo verdadero, por lo tanto sostiene que el ente se convierte con lo verdadero, porque toda realidad espera ser conocida, es decir, todo ente es susceptible de ser inteligido.

En este nivel se puede hacer la observación que permita entender lo que significa verdadero: en una empresa no se tendrán utilidades porque todos piensen que se tienen utilidades, está empresa verdaderamente tiene utilidades y nosotros después de un análisis lo afirmamos, por lo tanto, nos ajustamos a la verdad. Luego entonces, las cosas sólo se definen como verdaderas con relación al entendimiento, por esto se puede sostener que: el ser constituye el fundamento de la verdad y que la verdad se encuentra de un modo más principal en el entendimiento que en las cosas.

Según Santo Tomás de Aquino, es posible identificar la verdad según tres tipos de inteligencia que son:

- *La inteligencia humana práctica de las personas*, entiende las cosas artificiales en la medida de su realidad, que en esencia para el hombre es su verdad, pero solo en cuanto artificiales, no en cuanto a entes, es decir, para una persona que por ejemplo tiene dinero en exceso, su realidad pudiera ser que todo se compra con dinero, por lo tanto esa es su verdad en lo artificial, pero en cosas como el amor seguramente pudiera estar lejos de la verdad.
- *La inteligencia especulativa del hombre*, recibe su conocimiento de las cosas, y es en cierta forma movida por ellas y así las cosas le miden al hombre, aquí la inteligencia contempla las cosas como son y por tanto, las cosas son regla de la verdad y de la inteligencia teórica humana, en donde como ejemplo se tiene al conocimiento que se adquiere a través de la investigación científica.
- *La inteligencia divina*, mide las cosas radicalmente porque es origen de toda realidad, y se asume que en ella se encuentran todas las cosas creadas, es decir, se adquiere conocimiento a través de Dios por iluminación.

De acuerdo a esta tesis el ser como acto, es el fundamento de la verdad, entonces se tiene que el origen de la verdad es el ser, y las cosas infinitas participan en el ser al igual que en la verdad, por lo tanto, según Santo Tomás de Aquino, *las opiniones de los hombres no son fuente clara de verdad y para avanzar en el conocimiento de la verdad, debemos esforzarnos en captar mejor la realidad de las cosas y no simplemente en estar más informados de lo que opinan unos y otros.*

Ahora bien sí partimos de tales conceptos de verdad, en la praxis de la administración hay cuestiones locales que actúan bajo su propia lógica, por lo tanto la simple información teórica que se proporciona a los estudiantes en las universidades, resulta insuficiente y carente de sensibilidad ante la realidad de las empresas, esto significa por lo menos en éste campo, que la teoría general tiene un error general y que se necesita una teoría para ese error general, por lo tanto es menester del investigador en ciencias de la administración, empezar a trabajar en éste error general, es decir hacer investigación en y de la práctica administrativa, lo cual a su vez será el vinculo entre la praxis y la investigación que se realiza.

El como darle fundamento a éste tipo de investigación sin duda alguna puede encontrar respuestas en el planteamiento epistemológico.

Planteamiento epistemológico al error general en la Teoría Administrativa

Generalmente cuando se presenta un proyecto de investigación (que no incluye métodos cualitativos), se asume que de un mapa conceptual se obtienen huecos al conocimiento o en su caso perspectivas de investigaciones con las que no se está de acuerdo, por lo tanto el investigador desde su proyecto asume la perspectiva de su investigación, sin embargo en éste simple planteamiento y con la finalidad de hacer una revisión crítica desde los fundamentos, a continuación se presentan en el cuadro 1 las características de las principales corrientes epistemológicas.

Cuadro 1 Fundamentos de las principales corrientes epistemológicas.

Corriente epistemológica	Fundamentos
Escepticismo	Su significado proviene del griego <i>skeptesthai</i> que significa examinar, niega la posibilidad de alcanzar el conocimiento de la realidad como es en sí misma ya que queda fuera de la percepción humana; por extensión gradual de su significado, la palabra escepticismo significa también duda de lo que es generalmente aceptado como verdad. El fundador del escepticismo fue Pirrón de Elis, según él no se llega a un contacto del sujeto y el objeto, no hay conocimiento ni juicio verdadero, por eso él recomienda la abstención de todo juicio (Con base a Verneaux, 1994: 34).
Empirismo	Al empirismo se le puede definir como la doctrina que afirma que todo conocimiento se basa en la experiencia, mientras que niega la posibilidad de ideas espontáneas o del pensamiento a priori. El empirismo lleva a la experiencia sensible, por lo que, simultáneamente intenta reducir la razón a la sensibilidad y demostrar que el conocimiento sensible es el único conocimiento válido, mucho de lo cual se realiza en la práctica de la administración (Anzenbacher, 1993:163).
Racionalismo	Es la posición de la epistemología, que ve el pensamiento en la razón como la fuente principal del conocimiento humano (Hessen, 1973: 50) . El Racionalismo del latín, ratio, razón, es un sistema de pensamiento que acentúa el papel de la razón en la adquisición del conocimiento, por decirlo así, es la antítesis del empirismo.

Crucicismo	El crucicismo es “aqucl método de filosofar, que consiste en investigar las fuentes de las propias afirmaciones y objeciones, y las razones en que se soportan, según Hessen, método que da la esperanza de llegar a la certeza” (Hessen, 1973:47). La reflexión de Kant justifica parcialmente tanto al empirismo como al racionalismo, al tiempo que pone unos límites claros a la pretensión de totalidad por parte de ambas.
Idealismo	En el idealismo sólo hay un argumento: el principio de inmanencia. Este principio significa que fuera la conciencia es imposible conocer algo que exista en sí, lo cual a su vez se explica en dos principios: el principio del fenomenismo afirma que no podemos conocer más que fenómenos; el principio de la relatividad que nos dice, que todo conocimiento es relativo a un sujeto
Realismo	Es aquella posición epistemológica según la cual hay cosas reales, independientes de la conciencia” (Hessen, 1973:72). En oposición al escepticismo, el realismo sostiene que se puede alcanzar la verdad y da la posibilidad a la duda en la vida intelectual, acepta la posibilidad y frecuencia del error, aunque le considera un accidente; en pocas palabras, acepta las certezas legítimas y se opone de forma simultánea al empirismo y al racionalismo. Expone que el conocimiento de la verdad, se obtiene por la experiencia y la razón conjuntamente (Verneaux 1994: 85).
Materialismo dialéctico	Recalca el supuesto de que el sujeto del conocimiento no es el individuo aislado, y que se encuentra inmerso en un conjunto de relaciones sociales dentro de las que, simultáneamente, es creador y criatura; incluye al razonamiento, las sensaciones y la práctica; considera inexistente al espíritu, por lo tanto, aunque plantea la existencia de cosa, no considera la existencia del ente, como consecuencia en este punto, choca con todo lo planteado por otras corrientes. Aquí hay un doble proceso de transformación del objeto, esto es por sí mismo, por sus relaciones, y por la acción del trabajo, aunado a lo cual, existe una transformación del sujeto, determinada por esta relación dialéctica, de tal suerte, que al modificarse uno de los polos del conocimiento digamos el objeto del trabajo, el otro de los polos en este caso el sujeto también se modifica, por lo tanto no puede permanecer estático y como consecuencia, se afirma que el hombre se ha creado a sí mismo y es el producto de su propio trabajo (Verneaux 1994: 85).

Fuente: elaboración propia con base a la interpretación de la bibliografía citada.

Según se puede observar en el cuadro 1, el juicio conlleva un compromiso de gran importancia, ya que representa desde una primera instancia una declaración acerca de la realidad de las cosas sobre si son algo verdadero o falso.

Pero ¿Qué sucede cuando hay duda?: según el escepticismo y el criticismo de Kant, la duda se presenta como un estado de espíritu propio del sabio, por lo tanto, la duda sería la forma en la que se aseguran las pocas certezas que el hombre pueda alcanzar.

Particularmente los criticistas concentran sus fundamentos en la duda, porque consideran que no se puede aceptar ninguna certeza que no haya sido totalmente establecida por ellos mismos, luego entonces, a pesar de las decisiones que se presentan en la praxis de la administración, siempre es importante tener presente el estado de la duda, ya que nos permite estar atentos de cualquier mecanismo consecuente que va en contra de la verdad, por ejemplo ¿Qué sucede con ciertas decisiones en empresas que buscan el aumento de la productividad a costa por ejemplo del aumento de la rotación de personal? Pues que a largo plazo a menos que se muevan otras variables por lo general reducen los niveles de productividad global por la incertidumbre que se genera en la organización.

Desafortunadamente el decidor se encuentra sometido a presiones internas y externas a la organización y debe dar soluciones a la de ya, por lo que no tiene el tiempo para la duda

ni mucho menos para una profunda reflexión, luego entonces al decidir lo hace con base a su opinión, ¿Pero qué implica una opinión? La opinión implica el admitir la verdad de una de las partes en contradicción, con el temor de que la verdad sea lo opuesto, tal es el caso de las dictámenes que se le hacen a los estados financieros en donde dice: “en mi opinión los estados financieros.....”

En la práctica, es importante discernir entre la opinión y la certeza, de hecho se considera justificado el tener lo cierto por opinable o viceversa, por lo que tener criterio es en buena medida, saber discernir las distintas situaciones en las que con fundamento en la realidad, se encuentra la mente en cada momento.

En realidad, la opinión es una estimación ante lo contingente, es aquello que puede ser o no ser, luego entonces como no todo es contingente, no todo es opinable, por lo tanto, no se debe intentar hacer ciencia de lo contingente, porque su falta de estabilidad impide lograr certeza, de lo cual se requiere en el saber científico.

Finalmente como fuente de camino a la verdad se tiene a la fe, que a diferencia de la opinión, en donde, la voluntad mueve al entendimiento a admitir con certeza sin miedo a que sea verdad la opinión contraria, basándose en el testimonio y la autoridad de otro, por lo tanto dependiendo del grado de firmeza en la voluntad del entendimiento, la fe es un tipo de certeza, sin embargo aunque sea un tipo de certeza, actuar con base a ésta en los

negocios, se reduce a menos que la experiencia propia del decisor ya que ni siquiera se actúa con base a como se asume la realidad, y esto sólo debería aplicarse en la religión.

La certeza de fe es libre, mientras que la certeza con base a la evidencia sólo es indirectamente libre, en cuanto exista libertad de considerar o no lo evidente. El carácter propiamente libre de la certeza de fe se manifiesta en el conocimiento de la autoridad del testigo y su testimonio acerca de alguna verdad, a lo cual, la mente no tiene que admitir esa verdad, por ejemplo si el Papa afirma que no ha hablado en contra de la iglesia, dada su investidura sea por acto de fe, se asume con certeza que es verdadero tal aseveración.

De hecho, creer en algo es creer en alguien, esto se comprueba al reflexionar, ¿Cuán limitado sería nuestro acervo de conocimientos si no se hubieran aceptado un gran número de verdades con base en el testimonio de otros? Quizás serían tan limitados nuestros conocimientos, tal que harían imposible la vida en sociedad.

Luego entonces para trabajar en el error general de la teoría en ciencias de la administración, implica llegar a un acuerdo de cómo trabajar la gran diversidad de posibles investigaciones en ésta área, por lo tanto a continuación se presenta en el cuadro 2 los principales métodos del conocimiento generados a partir de las corrientes epistemológicas.

Cuadro 2 Principales Métodos del conocimiento.

Método del conocimiento	Características
Método Mayéutico.	Se basa en la filosofía Socrática, el cual para conocer la verdad, se hacen preguntas al interlocutor, cuya respuesta se encuentra en él mismo, es decir, cuando el interlocutor es uno mismo, éste método, consiste en la auto reflexión crítica. Es un método de inducción mediante interrogatorio al interlocutor.
Método Mecanicista	A este método, también se le conoce como objetivista, en donde, explica los fenómenos vitales por medio de la mecánica, la parte activa la desarrolla el objeto, mientras que la objetiva la realiza el sujeto, mismo que a su vez, se convierte en un reflejo que capta todas las imágenes del exterior. El conocimiento se considera como una suma mecánica de verdades, el cual, es el producto del registro de los hechos de la realidad a través de los órganos sensoriales, por lo tanto la práctica de este modelo es rudimentaria y se reduce a la experiencia sensible, sin embargo, permite conocer la realidad en sus aspectos y relaciones inmediatas, que sirven para describir los objetos y procesos (Rojas, 1977: 35).
Método Dialéctico	Este método se llama dialéctico por que reproduce un esquema que se ha dado a conocer a partir de Hegel. Según el cual se parte del cómo, más que de un porqué, en donde, la gente representa algo, y el análisis crítico muestra los límites, en consecuencia, se ofrece una perspectiva diferente de ver las cosa (Foures, 1987: 25). Primero se describe la manera en que se representa a la realidad, y posteriormente se presenta una antítesis, es decir, una negación de la tesis que esta provocada por la aparición de otros puntos de vista; aquí se busca un equilibrio entre el sujeto y el objeto. El método dialéctico es uno de los métodos de conocimiento, que posee un carácter verdaderamente científico en cuanto a que, permite descubrir la esencia de los objetos y el proceso para formular leyes científicas.
Método Positivista	El escepticismo metafísico se llama positivismo, éste sistema, fue desarrollado por el filósofo francés Augusto Comte (1798-1857), el cual, se basa en la escasa concepción del universo debido a la escasa práctica científica de aquellos tiempos, en donde prevalecía el conocimiento del objeto y de sus partes en forma aislada. El positivismo induce a otorgar una superioridad

Método Euclidiano	<p>a los métodos cuantitativos o matemáticas, para según esto, lograr obtener datos exactos, dando así, un especial énfasis en “medidas fidedignas” de los fenómenos de estudio, tal enfoque ha llevado en muchos casos, a ignorar aspectos sociológicos.</p> <p>Este método tiene un enfoque estrictamente apriorístico, por lo que la metodología euclidiana establece reglas generales, a priori para la evaluación científica. En la época contemporánea, quien practica el método euclidiano, con la finalidad de darle validez al conocimiento científico, considera indispensable la existencia de la autoridad constitucional, representada por un código ético, cuya finalidad es distinguir entre ciencia buena y mala por así decirlo.</p>
Método Fenomenológico	<p>Aunque filósofos como Platón, Kant y Hegel ya habían hecho uso de éste método, fue el filósofo alemán Edmundo Husserl (1859-1938) quien se convirtió en el promotor de la fenomenología pura o ciencia de la esencia. El método fenomenológico, observa el fenómeno, y con base a la reflexión de y sobre el mismo, llega a conocer su esencia, por lo tanto se puede saber lo que es. Sí se pudiera clasificar entre los modelos anteriormente señalados, podría decirse que es un método dialéctico de una forma altamente reflexiva</p>

Fuente: elaboración propia con base a la bibliografía citada.

Como se observa de éstos métodos al igual que la verdad, lo falso se da principalmente en la mente y según Santo Tomás de Aquino, la falsedad es una operación defectuosa del entendimiento, es una operación imperfecta de la naturaleza, y por lo tanto no existe en la realidad. Luego entonces, el mal cognoscitivo es el error y reside en un acto intelectual, no en la realidad de las cosas, como consecuencia, puede decirse que toda estimación falsa viene del defecto de algún principio del conocer, lo cual implica que la estimación falsa se da por falta de conocimiento.

Es decir obviamente cada día es más frecuente el error por interpretación intelectual. Por lo en la investigación formal de la administración, hay cosas que aún no se reconocen de

la praxis y que incluso cada día dados los cambios tecnológicos y la globalización de las economías entre otras se hacen más complejas, tanto es de considerarse que éste puede ser el primer punto coincidente para trabajar en el error general de las ciencias en administración, en donde juzgar sin evidencia de manera consiente en tal error, es parte de la presunción, pero querer tener todas las evidencias a prueba del tiempo nos llevaría a un retroceso.

Por lo tanto con base en la epistemología expuesta y sus métodos, puede afirmarse que en el proceso del conocimiento, no puede decirse que sólo se obtenga en la experiencia, o sólo en la razón, más bien se da por y a través de ambas cuestiones, sin embargo en la administración, el cómo se da la experiencia en la realidad, conlleva la existencia de aspectos adicionales, que son las sensaciones y la praxis.

Finalmente la actividad práctica, es el medio más seguro y único para verificar la verdad, esto es, sin olvidar que la práctica es uno de los peldaños en el proceso del conocimiento, ayudando así a formar una representación determinada del objeto estudiado, sin embargo y a pesar de esto no se tiene la garantía de que el conocimiento encontrado sea enteramente correcto.

El conocimiento es un proceso que tiene sus propios peldaños, sus etapas, y antes de que el conocimiento alcance la verdad, tiene que atravesar un camino complejo, por lo tanto se observa y se acepta el hecho de que el conocimiento es más que una idea o

un pensamiento en la mente humana, luego entonces al poseer y utilizar la razón, es donde superamos a los demás seres conocidos hasta el momento, pues la capacidad de razonar se convierte en la herramienta principal para llevar cabo cualquier la transformación.

El papel de la gnoseología en la Teoría Administrativa.

La gnoseología es la metafísica de la verdad, y aunque para los idealistas contemporáneos, la gnoseología se considera como una disciplina demasiado básica y radical, llegando incluso a considerarla como una disciplina muerta, debido a que la crítica radical ha cuestionado su papel como juez y parte, es necesario aclarar que la gnoseología puede ayudarnos a mejorar nuestros conocimientos y a rectificar el error general en las ciencias de la administración.

Es posible realizar una crítica pero no en el sentido radical, sino en el sentido original que liga al concepto de crítica con el de discernimiento, en donde el término crítica ha sido sustituido por el de epistemología, de aquí que el término Gnoseología o su equivalente sirva para determinar un conjunto de cuestiones relativas a la posesión del ser por el conocimiento, es decir a la metafísica.

No obstante, el conocimiento y la verdad pueden ser considerados desde diversas perspectivas, una de estas perspectivas podría ser la que se relaciona con la psicología, en donde se resalta el conocimiento humano como praxis, aquí se considera la manera en como la inteligencia se adecua al ser de las cosas; dentro de otra perspectiva pero de la misma manera se tiene a la lógica la cual se ocupa de la verdad, ya que se dedica a indagar sobre las relaciones de la razón que existen en nuestra mente y de las reglas para proceder de manera ordenada sin cometer errores,

lo cual nos da luz en práctica administrativa y como hacer investigación que responda a la realidad de ésta práctica (Con base a Llano, 1983: 19).

Conclusiones

El estudio más amplio y profundo de la verdad es parte de la metafísica, la consideración del ser en el conocimiento tiene un carácter trascendental, ya que se refiere a todas las realidades en cuanto a que son o pueden ser conocidas.

El estudio reposado de la gnoseología tiene importancia teórica y relevancia vital, porque nos previene contra equivocaciones de fondo muy frecuentes en la actualidad, es decir, a reacciones subjetivas o a la pura eficacia pragmática en donde se pierde la reflexión de la existencia y el objetivo de ser, que en esencia es la evolución del hombre en la verdad, por lo tanto en la administración en términos generales, al método sólo se le considera como un simple instrumento a utilizar, para así sistematizar una serie de pasos, lo cual impide el conocimiento de la esencia y la razón de ser de las cosas.

En éste punto en lugar de partir de la discusión del valor del conocimiento, se parte de su posesión, con la intención de investigar la verdad de las cosas, en donde cada objeto de estudio por su naturaleza se debe de trabajar bajo una metodología específica y se pueda plantear ¿Qué está pasando?. Por lo tanto, adhiriendo y reconociendo la funcionalidad de otras diversas metodologías, como teoría fundamentada, análisis culturales y situacionales entre otros, se pueden hacer aportaciones teóricas de la práctica, para inducir el vinculo entre las universidades y

la práctica administrativa, así con base a la teoría se podrá lograr una praxis correcta, eficiente y ética de los futuros administradores, tal que responda al mercado laboral y a la sociedad.

Finalmente es de vital importancia definir, que en los procesos administrativos y operativos de las cosas que se realizan en las empresas, no siempre se realizan de un modo continuo y permanente y que diariamente hay cambios de toda índole, por lo tanto cada acción implica situaciones únicas y como consecuencia en éste campo de estudio a diferencia de otros, no todo se puede sistematizar y consecuentemente no todo es sujeto de estudio, y es con éste factor que se debe voltear al estudio no sólo de los procesos, sino también al estudio del hombre y las organizaciones, todo esto en conjunto dentro del campo de la Teoría Administrativa, en donde se busque de manera continua y permanente la vinculación con la práctica.

Bibliografía

- ALONSO, J., Antonio, Metodología, Edicol, México, 1977.
- ANZENBACHER, Arno, Introducción a la Filosofía, Editorial Heder, Barcelona España, 1993.
- BERTALANFFY, Ludwing, V., “The Theory of Open Systems in Physics and Biology”, Science, USA, Jan. 13, 1950, pp.23-29.
- CAULKIN, Simon, “Understanding chaos”, Across the Board, Vol. 32, No. 7, Jul/Aug 1995, p. 36.
- CHIAVETANO, Idalberto, Introducción a la Teoría General de la Administración, Mc. Graw Hill, México, 1984.
- COLLINS, R, Webwriar Sociological Theory, Mc Graw Hill, USA, 1986.
- ETZIONI, Amitai, Modern Organizations, Prentice Hall, Englewood Cliffs, N.J., 1964.
- FOURES, Gerad, La construcción del conocimiento científico, Trillas, México, 2° Ed., 1987.
- GODELIER, Monod, M. y Moulod, N., Epistemología y Marxismo, Martínez Roca, Barcelona España, 1974.
- HESSEN, J., Teoría del Conocimiento, Espasa-Calve, España, 13ª edición, 1973.
- HOFSTEDE, Geert (a), “Culture’s consequences. International Differences in Work-Related Values”, Sage Publications, Newbury Park, California, USA, 1984 p. 35-55.
- HOFSTEDE, Geert (b), and Bond, M. H.”The Confuciuns Connection from Culture Roots to Economics Growth”, Organizational Dynamics, Vol 16, No.1, 1988, p. 4-21.
- HOFSTEDE, Geert (c), Cultures and Organizations, Mc Graw Gill, England, 1991.
- HOFSTEDE, Geert (d), “Cultural Constraints in Management Theories”, Academy of Management Executive, Vol. 7 No.1. 1993, p. 102-119.
- LLANO, Alejandro, Gnoseología, Ediciones Universidad de Navarra, Pamplona, España, 4ª edición, 1983.
- MESSER, A., Besteiro, J., El realismo crítico: Los juicios sintéticos a priori, Porrúa, México, 9ª edición 1996.
- MICROSOFT C. Enciclopedia Microsoft® Encarta® 99, Microsoft Corporation, 1993-1998.

- PIAGET, Jean, Naturaleza y métodos de la epistemología, Paidós, México, 1985, 141 PÁG.
- ROJAS, Soriano, Raúl, El proceso de la investigación científica, Trillas, México, 3ª edición, 1977, p. 35. Verneaux, Roger, Epistemología General o Crítica del conocimiento, Editorial Herder S.A., Barcelona, España, 9ª edición, 1994.
- SIMON, Herbert, A., “Algunos Problemas de la Teoría Administrativa”, Historia del pensamiento Administrativo tomo II, (La escuela del comportamiento), compilador Ibarra Colado Eduardo, UAM-I, México, 1985, p. 637-648.
- TAYLOR, F. W., Principios de Administración Científica, Herrero Hnos., México, 1982.
- TEKLA, S., Perry, “Managed chaos allows more creativity”, Research Technology Management, Sep.-Oct.1995, p. 14-17.
- VERNEAUX, R., Epistemología general o crítica del conocimiento, Editorial Herder, Barcelona España, 9ª edición, 1994.
- WARTOFSKY, Marx, W., Introducción a la Filosofía de la Ciencia, Alianza Editorial, Madrid, España, 3ª edición, 1986, p. 164-165.
- WEBER, Max, The Theory of Social and Economic Organization, The Free Press, New York, 1947.